Suomen Voimanostoliiton kevätkokous 14.4.2012 Riihimäellä.

”Suomen Voimanostoliiton kevätkokous järjestäytyi leppoisissa merkeissä 14. huhtikuuta Riihimäellä.
Etukäteen hieman kohua aiheuttaneen Kuopion Painonnostajien valitus Tommi Paavilaisen toimintakiellosta ei saanut liikkeelle jäsenseuroja. Valitus kuivui kokoon, koska niin valittaja kuin asianosainen eivät ilmestyneet kevätkokoukseen.”

http://www.suomenvoimanostoliitto.fi/index.php?option=com_content&;task=view&id=1016&Itemid=47

Foorumilta on aiemmin poistettu käytyjä keskusteluja liitolle aiheutuvan negatiivisen julkisuuden takia ja syystä ettei kurinpitoasioita ole tarpeen käsitellä julkisesti, niin eikö yllä oleva lause anna samansuuntaista kuvaa? Perusteluina yllä oleva ei edistä minkäänlaista positiivista henkeä kentälle ja on omiaan aiheuttamaan siten negatiivista julkisuutta liitolle ja seurallemme sekä kirjoitus on yksipuolinen ja henkilökohtainen mielipideilmaisu kirjoittajalta.

Suomen Voimanostoliiton sivuilla olevaan tekstiin (lisätty sivuille 15.4.2012) viitaten haluaa Kuopion Painonnostajat antaa selvennyksen omaan poissaoloonsa kevätkokouksesta.
9.4.2012 klo 14.49 käydyssä puhelinkeskustelussa SVNL:n hallitukseen kuuluva jäsen ilmoitti vapaaehtoisesti ja pyytämättä KP:n johtokunnan jäsenelle, ettei liiton kevätkokoukseen kannata tulla, ainakaan valituksen takia, koska KP:n valitusta ei tulla käsittelemään. Syyksi ilmoitettiin moninaiset lakipykälät, joihin vedoten kevätkokouksen puheenjohtaja (tulisi tämä olemaan kuka hyvänsä) ei voi ottaa valitusta käsittelyyn, perustellen asiaa lukuisilla Urheilun oikeusturvasäännöstöihin kuuluvilla pykälillä sekä vastaavanlaisien ennakkotapauksien johdosta, joita kyseinen lautakunta on käsitellyt. Tällä puhelinkeskustelulla ”pelattiin” ainakin valituksen tehneet pois kevätkokouksesta.

Valituksesta tulleiden useiden yhteydenottojen johdosta, niin puolesta kuin vastaan, olimme luottavaisia useamman jäsenseuran tulevan paikalle pelkästään KP:n valituksen takia, voimme toki olla väärässäkin. Mutta koska saatuamme perusteluita asian käsittelemättömyydestä, ilmoitimme asiasta eteenpäin muutamille muille jäsenseuroille.
Herää kysymys, miten tällainen valitus voi kuivua kokoon jos valittaja ja asianosainen eivät ole paikalla? Valitushan oli kuitenkin merkitty kevätkokouksen asialistaan. Yllä oleva väittämä antaa siis kuvan kokouksesta, ettei asiasta käyty minkäänlaista keskustelua, koska valittaja ja asianosainen eivät saapuneet paikalle. Asialistahan on käytävä kokonaisuudessaan läpi riippumatta ketkä ovat paikalla. Eikö kuitenkin syy todellisuudessa ollut lakiin sitovat yhdistyslakisäännöstöt, joiden johdosta valittaja ja asianosainen eivät saapuneet mahdollisten tukiseurojen kanssa paikalle.

Joka tapauksessa KP on tehnyt asiasta aikamääreen sisällä valituksen tapaukseen Tommi Paavilainen, ennen kuin kokousmateriaali julkaistiin maaliskuussa 2012, jonka jälkeen asialistaan ei sallita muutoksia. Viime hetkillä saamamme tiedon ja faktan takia, että valituksemme on virheellinen, emme siis saapuneet paikalle. Mielestämme kyseinen kommentti koskien liittomme kevätkokousta, olisi voitu ilmoittaa ja käsitellä toisin, jos sen käsittelyn todellisuudessa tarvitsi jatkua.

Kuopion Painonnostajat Ry on SVNL alainen urheiluseura, jonka tarkoitus on edistää voimailu-urheilun ilosanomaa, mutta myös kunnioittaa liittoa, sääntöjä sekä liiton ja seuran jäsenistöään. Asioista pitää kuitenkin voida keskustella ilman pelkoa. Tapaus Tommi Paavilainen ja Kuopion Painonnostajat ry:n valitus, on osoitus kokonaisuudessaan, että niin urheilijoita ja kaikkia lajimme parissa töitä tekevien panosta kohdellaan tasapuolisesti ja kunnioittavasti. Kuitenkin tarkoitushan on kaikilla tavoin edistää sanomisilla ja teoilla lajiamme positiivisuutta sekä yhteishenkeä. Tapaus on niin Tommi Paavilaisen kuin seuramme johdosta loppuun käsitelty.